

# Evaluation des projets du cours MSE3315C

Ruslan Sadykov

28 janvier 2012

## **Benjamin Anis & Aurélien Dubois : « Ordonnement de réparations »**

L'objectif du projet est atteint. La formulation est l'implémentation sont correctes. Indépendance du travail était plutôt bonne. L'évaluation finale est 90%.

## **Margaux Lucien : « Ordonnement de réparations »**

L'objectif du projet est atteint. La formulation est l'implémentation sont correctes. Indépendance du travail était moyenne. En prenant en compte le fait qu'une seule personne a effectué le projet, l'évaluation finale est 90%.

## **Dihya Atmani & Noémie Laine : « Ordonnement des trains »**

L'objectif du projet est atteint. La formulation est correcte sauf la partie concernant les « setup times ». Indépendance du travail était plutôt bonne. Le point négative : l'implémentation de la formulation est la même (seuls les noms des variables sont différents) que celle de l'autre groupe. En prenant en compte la difficulté sous-estimée du projet, l'évaluation finale est 85%.

## **Mélissa Degos & Romain Lemouneau : « Ordonnement des trains »**

L'objectif du projet est atteint. La formulation est correcte sauf la partie concernant les « setup times ». Indépendance du travail était plutôt bonne. Le point négative : l'implémentation de la formulation est la même (seuls les noms des variables sont différents) que celle de l'autre groupe. En prenant en compte la difficulté sous-estimée du projet, l'évaluation finale est 85%.

## **Sami Ghazouane & Maïlis Rouire : « Eternity »**

L'objectif du projet est atteint. La formulation est l'implémentation sont correctes. Les symmetries du modèle étaient traités ainsi que différentes heuristiques d'instantiation des variables ont été essayées. Indépendance du travail était plutôt bonne. L'évaluation finale est 95%.

**Fawzia Azamoun : « Affectation d'équipage »**

Le rapport n'a pas été reçu. L'évaluation finale est 0%.